



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEÇA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

**Specijalizovani tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija,
Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

Rešava: Pretresni panel II

sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija

sudija Kristof Barte

sudija Genaël Metro

sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 13. januar 2025.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju

Specijalizovano tužilaštvo

Kimberli P. Vest

Branilac Hašima Tačija:

Luka Mišetić

Zastupnik žrtava:

Sajmon Loz

Odbrana Kadrija Veseljija

Rodni Dikson

Branilac Redžepa Seljimija:

Džefri Roberts

Branilac Jakupa Krasnićija:

Venkatešvari Alagenda

PRETRESNI PANEL II Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: panel), na osnovu članova 41(6), (10) i (12) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova, donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Tok postupka vezanog za periodično preispitivanje mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju (u daljem tekstu: g. Krasnići) detaljno je opisan u ranijim odlukama.¹ U nastavku su izložena relevantna zbivanja u postupku posle 13. novembra 2024, kada je doneta osamnaesta odluka o preispitivanju mere pritvora određene g. Krasnićiju (u daljem tekstu: osamnaesta odluka o pritvoru).²
2. Dana 19. decembra 2024. Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je izjašnjenje za potrebe devetnaestog preispitivanja mere pritvora određene g. Krasnićiju (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva).³
3. Odbrana g. Krasnićija (u daljem tekstu: Krasnićijeva odbrana) nije odgovorila na izjašnjenje tužilaštva.

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

4. Tužilaštvo traži da se g. Krasnićiju produži pritvor.⁴ Pošto se od donošenja osamnaeste odluke o pritvoru okolnosti nisu promenile, tužilaštvo tvrdi da je

¹ V. npr. F01110, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: šesta odluka o pritvoru), 18. novembar 2022, poverljivo, stavovi 1-15 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, F01110/RED).

² F02712, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 13. novembar 2024.

³ F02803, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Jakup Krasniqi* /Izjašnjenje tužilaštva koje se odnosi na periodično preispitivanje mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 19. decembar 2024.

⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 29.

mera pritvora određena g. Krasnićiju i dalje neophodna i opravdana.⁵ Tužilaštvo dodaje i da činjenica da se suđenje nastavilo svedočenjem 109. svedoka, kao i drugi događaji u ovom predmetu, dodatno govore u prilog neophodnosti pritvora.⁶

III. MERODAVNO PRAVO

5. Za odlučivanje o predmetnom pitanju merodavni su članovi 41(6), (10) i (12) Zakona i pravila 56 i 57 Pravilnika, i te pravne odredbe detaljno su razmotrene u ranijim odlukama.⁷ Panel će te kriterijume primeniti i u ovoj odluci.

IV. DISKUSIJA

6. Svrha dvomesečnog preispitivanja mere sudskog pritvora prema članu 41(10) Zakona jeste da se utvrdi da li i dalje postoje razlozi koji opravdavaju zadržavanje optuženog u pritvoru.⁸ Promene okolnosti nisu od presudnog značaja, ali ih panel mora razmotriti ako neka strana pokrene to pitanje, ili to mora učiniti *proprio motu*.⁹

A. KRITERIJUMI IZ ČLANA 41 ZAKONA

i. Osnovana sumnja

7. Što se tiče minimalnog uslova za produženje pritvora, prema članu 41(6)(a) Zakona mora postojati osnovana sumnja da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo

⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6.

⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6.

⁷ V. npr. šestu odluku o pritvoru, stavove 18-21.

⁸ IA022/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija protiv odluke o periodičnom preispitivanju mere pritvora/, 22. avgust 2022, poverljivo, stav 37 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA022/F00005/RED).

⁹ IA010/F00008, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju pritvora/, 27. oktobar 2021, poverljivo, stav 19 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA010/F00008/RED).

iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju pritvora.¹⁰

8. Pošto se od donošenja odluke o potvrđivanju optužnice i odluke o potvrđivanju izmena i dopuna optužnice okolnosti nisu promenile, tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Krasnići izvršio krivična dela iz nadležnosti Specijalizovanih veća.¹¹

9. Panel podseća da je sudija za prethodni postupak zaključio da, prema članu 39(2) Zakona, postoji dobro utemeljena sumnja da g. Krasnići snosi krivičnu odgovornost za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišenje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) prema članovima 13, 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.¹² Pored toga, sudija za prethodni postupak je zaključio i da postoji dobro utemeljena sumnja u vezi sa novim optužbama koje je tužilaštvo g. Krasnićiju stavilo na teret.¹³ Ti zaključci su doneti

¹⁰ V. ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], no. 72508/13, [Judgment](#), 28. novembar 2017, stav 222.

¹¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 7 (i tamo citirani izvori).

¹² F00026, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Thaçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija/, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 521(a)(i)-(ii). Poverljiva redigovana verzija (F00026/CONF/RED), javna redigovana verzija (F00026/RED) i poverljiva manje redigovana verzija (F00026/CONF/RED2) izdate su 19. novembra 2020, 30. novembra 2020. i 21. septembra 2023. Specijalizovano tužilaštvo podnelo je potvrđenu optužnicu u okviru podneska F00034, specijalizovani tužilac, *Submission of Confirmed Indictment and Related Requests* /Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi/, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogima 2-3; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Further Redacted Indictment*/Dodatno redigovana optužnica/, 4. novembar 2020; F00134, specijalizovani tužilac, *Lesser Redacted Version of Redacted Indictment*, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020, 11. decembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, strogo poverljivo i *ex parte* (F00455/A01), s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom (F00455/RED/A01) verzijom. Dana 17. januara 2022. tužilaštvo je podnelo poverljivu ispravljenu i manje redigovanu verziju potvrđene optužnice, F00647/A01.

¹³ F00777, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of Amendments to the Indictment* /Odluka o potvrđivanju izmena i dopuna optužnice/, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 183. Poverljiva redigovana verzija (F00777/CONF/RED), javna redigovana verzija (F00777/RED), poverljiva manje redigovana verzija (F00777/CONF/RED2) i poverljiva verzija s dodatno smanjenim brojem redakcija (F00777/CONF/RED3) izdate su 22. aprila 2022, 6. maja 2022, 16. maja 2022. i 21. septembra 2023. Tražene izmene i dopune opisane su u stavu 11. Tužilaštvo je zatim 29. aprila 2022. podnelo

na osnovu kriterijuma koji je stroži od kriterijuma osnovane sumnje iz člana 41(6)(a) Zakona.¹⁴

10. Budući da nema bitnih novih okolnosti koje bi uticale na navedene zaključke, panel konstatuje da i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Krasnići izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća u smislu člana 41(6)(a) i (10) Zakona.

ii. Neophodnost pritvora

11. Kad je reč o osnovima za produženje pritvora, u članu 41(6)(b) Zakona navode se tri alternativna osnova (opasnosti) za zaključak da je pritvor neophodan: (i) opasnost od bekstva, (ii) opasnost od ometanja postupka, ili (iii) opasnost od izvršenja novih krivičnih dela.¹⁵ Pritvor se produžava ako postoje jasni osnovi da se veruje da će nastupiti jedna ili više opasnosti.¹⁶ „Jasni” u ovom kontekstu znači da te opasnosti treba detaljno opisati i pozvati se na relevantne informacije ili dokaze.¹⁷ Prilikom utvrđivanja toga da li postoji bilo koji od osnova iz člana

potvrđenu izmenjenu optužnicu, strogo poverljivo i *ex parte* (F00789/A01), s poverljivom redigovanom (F00789/A02) i javnom redigovanom verzijom (F00789/A05). Dana 30. septembra 2022. tužilaštvo je podnelo potvrđenu dodatno izmenjenu optužnicu (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), poverljivo (F00999/A01), s javnom redigovanom verzijom (F00999/A03). Javna manje redigovana verzija (F01296/A03) i javna verzija s dodatno smanjenim brojem redakcija (F01323/A01) zavedene su 15. februara 2023. i 27. februara 2023.

¹⁴ V. npr. IA008/F00004, panel Apelacionog suda, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Kadrija Veselija na odluku o preispitivanju pritvora/, 1. oktobar 2021, poverljivo, stav 21 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA008/F00004/RED).

¹⁵ V. ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], br. 23755/07, [Judgment](#), 5. jul 2016, stav 88; ECtHR, *Zohlandt v. the Netherlands*, br. 69491/16, [Judgment](#), 9. februar 2021, stav 50; ECtHR, *Grubnyk v. Ukraine*, br. 58444/15, [Judgment](#), 17. septembar 2020, stav 115; ECtHR, *Korban v. Ukraine*, br. 26744/16, [Judgment](#), 4. jul 2019, stav 155.

¹⁶ IA004/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka po Tačijevoj žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo, stav 19 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA004/F00005/RED).

¹⁷ U članu 19.1.2031 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2022, zakon br. 08/L-032 pod izrazom „jasno” misli se na to da „strana koja daje informacije ili dokaz mora [...] detaljno [da] navede informacije ili dokaz o kom govori”.

41(6)(b) Zakona, treba pokazati da je manje nego izvesno, ali više nego tek moguće da će se neka od tih opasnosti ostvariti.¹⁸

a) Opasnost od bekstva

12. Tužilaštvo tvrdi da g. Krasnići ima bolji uvid u obim optužbi, uključujući i optužbe protiv njega lično i dokaze koji su dosad izneti ili koji će tek biti izneti u vezi s njima, te da to uvećava opasnost od bekstva.¹⁹ Sve to, kao i činjenica da s ekspeditivnim napretkom suđenja sve realnija postaje i mogućnost da će g. Krasnićiju biti izrečena teška kazna, te Krasnićijeve mogućnosti da putuje, znači da postoji dovoljno stvarna mogućnost da će g. Krasnići pokušati da pobjegne.²⁰

13. Panel napominje da tužilaštvo o ovom pitanju u suštini iznosi iste argumente koje je ovaj panel već razmatrao i odbio.²¹ S tim u vezi, panel podseća na zaključak panela Apelacionog suda da se od sudije za prethodni postupak ne može očekivati da se bavi tvrdnjama kojima se samo ponavljaju argumenti već razmotreni u ranijim odlukama.²² Panel smatra da to načelo podjednako važi i u sadašnjoj fazi postupka i nije ustanovio da postoje dovoljno uverljivi dodatni faktori koji bi se odrazili na ranije zaključke panela o opasnosti od bekstva.²³

14. Iako se opasnost od bekstva nikada ne može u potpunosti isključiti, panel smatra da se u ovom trenutku pritvor g. Krasnićiju ne može produžiti na osnovu opasnosti od bekstva iz člana 41(6)(b)(i) Zakona.

¹⁸ Prva odluka po Tačijevoj žalbi na pritvor, stav 22.

¹⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²¹ Osamnaesta odluka o pritvoru, stav 13.

²² KSC-BC-2020-04, IA003/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Pjetër Shala's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Pjetera Šalje na odluku o preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: odluka Apelacionog suda u predmetu *Šalja*), 11. februar 2022, stav 18.

²³ V. osamnaestu odluku o pritvoru, stavove 12-13; v. takođe odluku Apelacionog suda u predmetu *Šalja*, stav 18, gde je iznet stav da se panel može pozvati na zaključke iz ranijih odluka ukoliko se uverio da dokazi ili informacije na osnovu kojih su te odluke donete i dalje potkrepljuju zaključke donete u vreme preispitivanja.

b) Opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima

15. Upućujući na ranije zaključke ovog panela, tužilaštvo navodi da i dalje postoji opasnost da bi g. Krasnići mogao da ometa postupak.²⁴ Tužilaštvo tvrdi da su Krasnićijeva odbrana i g. Krasnići primili informacije o svedocima koji tek treba da daju iskaz, čime se uvećava opasnost da osetljive informacije o svedocima dopru do javnosti pre nego što ti svedoci budu svedočili. S obzirom na to, tužilaštvo smatra da puštanje optuženog na slobodu nije u interesu efikasne zaštite svedoka koji tek treba da daju iskaz.²⁵ Dalje, tužilaštvo tvrdi da su zastrašivanje svedoka i uticanje na svedoke i dalje česta pojava, što je nedavno potvrdio i pretresni panel u predmetu 04 i što je, prema zaključku Apelacionog suda, relevantan kontekstualni faktor.²⁶ Tužilaštvo upućuje i na jednu odluku pretresnog panela u predmetu 07 da sama činjenica da optuženi ima pravo na obelodanjivanje relevantnog materijala ne znači da panel sme da ignoriše opasnosti koje proističu iz tog obelodanjivanja, posebno u kontekstu uslovnog puštanja na slobodu.²⁷

16. Panel podseća na pravni standard koji se primenjuje za ocenu opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona a koji ne nameće uslov da se navede „konkretan primer” situacije u kojoj je g. Krasnići lično zastrašivao ili uznemiravao svedoka.²⁸ Prema tome, činjenica da tužilaštvo nije iznelo dokaze koji bi ukazivali na to da g. Krasnići jeste pokušao da utiče na nekog svedoka ne znači, kao što je već rečeno, da opasnosti u smislu člana 41(6)(b) Zakona ne postoje.²⁹ Važno je napomenuti da

²⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 10-15.

²⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 13-14.

²⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 12.

²⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stav 15.

²⁸ V. F01212, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o redovnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: sedma odluka o pritvoru), stav 23, gde se upućuje na IA003/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka o žalbi Redžepa Selimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka po Selimijevoj žalbi na odluku o pritvoru), 30. april 2021, poverljivo, stav 59 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA003/F00005/RED).

²⁹ Osamnaesta odluka o pritvoru, stav 16.

ovo nije u suprotnosti s ranijim zaključkom panela da o ovom pitanju rešava imajući na umu da je na Kosovu i dalje prisutna opšta praksa uticanja na svedoke u vezi sa ovim predmetom i ostalim predmetima pred Specijalizovanim većima.³⁰

17. Panel je već utvrdio i ovde podseća da je zaključak o opasnosti da će g. Krasnići ometati postupak pred Specijalizovanim većima zasnovan, između ostalog, na: (i) njegovoj uticajnosti, spremnosti i mogućnostima da dobije pristup poverljivim informacijama nedostupnim javnosti, zbog čega je opravdano zaključiti da g. Krasnići može da obezbedi pristup poverljivim informacijama o pitanjima s kojima se on trenutno dovodi u vezu, (ii) njegovim izjavama u javnosti u kojima je kritikovao Specijalizovana veća i (iii) sadržaju objave na Fejsbuku od 24. aprila 2020. u kojoj je napadao „kolaboracioniste”.³¹ Dalje, Apelacioni sud je potvrdio da: (i) ima naznaka za to da je g. Krasnići, iz ranije navedenih razloga, u najmanju ruku sklon zastrašivanju svedoka,³² i da (ii) kod ocenjivanja opasnosti da će g. Krasnići, ukoliko bude pušten na slobodu, ometati postupak nije bilo neopravdano uzeti u obzir, između ostalog, i javne izjave u kojima je g. Krasnići kritikovao Specijalizovana veća ili objavu na Fejsbuku od 24. aprila 2020.³³

18. Kao što je već rečeno, s obzirom na to da je suđenje u toku, Krasnićijevoj odbrani su obelodanjeni i dalje se obelodanjuju imena i lični podaci izvesnih veoma osetljivih svedoka,³⁴ što znači da će te informacije biti dostupne i širem

³⁰ V. osamnaestu odluku o pritvoru, stav 16.

³¹ V. npr. F00801, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: četvrta odluka o pritvoru), 13. maj 2022, poverljivo i *ex parte*, stav 48 (poverljiva redigovana verzija (F00801/CONF/RED) i javna redigovana verzija (F00801/RED) izdate su 13. i 24. maja 2022); osamnaesta odluka o pritvoru, stav 17.

³² IA002/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka po Krasnićijevoj žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo, stav 62 (javna redigovana verzija (IA002/F00005/RED) izdata je istog dana); IA006/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 1. oktobar 2021, poverljivo, stav 30 (javna redigovana verzija (IA006/F00005/RED) izdata je istog dana).

³³ Prva odluka po Krasnićijevoj žalbi na pritvor, stav 50.

³⁴ V. osamnaestu odluku o pritvoru, stav 18.

krugu lica, uključujući g. Krasnićija. To pak, smatra panel, uvećava opasnost da će se u javnosti saznati za osjetljive informacije o svedocima pre nego što ti svedoci daju iskaz.³⁵ S obzirom na to, puštanje na slobodu optuženog koji raspolaže osjetljivim informacijama nije u interesu efikasne zaštite svedoka koji tek treba da daju iskaz.³⁶

19. S tim u skladu, panel zaključuje da, s obzirom na sve faktore, i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići, ako bude pušten na slobodu, ometati postupak pred Specijalizovanim većima.

c) Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

20. Tužilaštvo upućuje na zaključke panela iz osamnaeste odluke o pritvoru i tvrdi da i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.³⁷ Po mišljenju tužilaštva, zaključak panela da je obelodanjivanjem osjetljivih informacija opasnost od izvršenja novih krivičnih dela postala suviše velika dodatno dobija na značaju budući da je suđenje u toku.³⁸ Osim toga, tužilaštvo tvrdi da se u obzir mora uzeti i da su optužbe protiv g. Krasnićija veoma teške.³⁹

21. Panel podseća na svoj zaključak iz osamnaeste odluke o pritvoru da i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁴⁰ Panel smatra da su faktori koji su uzeti u obzir u vezi s opasnošću od ometanja postupka relevantni i za analizu opasnosti da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁴¹ S obzirom na to, panel konstatuje da od poslednjeg preispitivanja mere pritvora nisu nastale nove okolnosti koje bi opravdale donošenje drugačijeg zaključka. Panel, osim toga,

³⁵ F02059, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: trinaesta odluka o pritvoru), 15. januar 2024, stav 25.

³⁶ V. takođe osamnaestu odluku o pritvoru, stav 18.

³⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 16-20.

³⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stav 20.

³⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 18.

⁴⁰ Osamnaesta odluka o pritvoru, stav 22.

⁴¹ V. gore, stavove 17-19; v. takođe osamnaestu odluku o pritvoru, stav 21.

ističe da je suđenje u ovom predmetu u toku i da se mora izbeći svaka opasnost od izvršenja novih krivičnih dela.

22. Panel smatra da, s obzirom na sve faktore, i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela, u smislu člana 41(6)(b)(iii) Zakona.

iii. Zaključak

23. Panel konstatuje da u ovom trenutku i dalje ne raspolaže dovoljnim informacijama za zaključak da bi g. Krasnići mogao izmaći pravdi. Međutim, panel se, primenivši odgovarajući kriterijum, uverio da postoji dovoljan stepen opasnosti da će g. Krasnići ometati postupak pred Specijalizovanim većima i da će izvršiti nova krivična dela protiv lica koja se smatraju protivnicima Oslobodilačke vojske Kosova, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli dati izjave u ovom predmetu i/ili koji tek treba da stupe pred Specijalizovana veća. Panel će u nastavku oceniti da li se nekim od uslova za puštanje na slobodu te opasnosti mogu otkloniti u dovoljnoj meri.

B. DRUGE MERE UMESTO PRITVORA

24. Tužilaštvo se poziva na ranije zaključke panela i iznosi: (i) da se opasnosti u smislu člana 41(6)(b) Zakona efikasno mogu kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, (ii) da se od donošenja osamnaeste odluke o pritvoru nije desilo ništa što bi nalagalo drugačije ocenjivanje uslova, bilo uopšteno bilo za određeni period, i (iii) da su, s obzirom na nastavak suđenja i dalja obelodanjivanja, osnovni rizici veći nego ikad.⁴²

25. Pri odlučivanju o tome da li neko lice treba da bude pušteno na slobodu ili zadržano u pritvoru, panel mora da razmotri alternativne mere za sprečavanje

⁴² Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 21-25.

opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁴³ U članu 41(12) Zakona predviđa se niz mera kako bi se osiguralo prisustvo optuženog na suđenju, sprečilo ponavljanje krivičnih dela ili obezbedilo uspešno vođenje postupka. S tim u vezi, panel podseća da se pritvor produžava samo ako nema alternativnih, objektivno raspoloživih blažih mera kojima se opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona mogu dovoljno umanjiti.⁴⁴ Panel stoga mora da razmotri sve objektivne alternativne mere koje se mogu uvesti, a ne samo one koje iznose Krasnićijeva odbrana ili tužilaštvo.⁴⁵

26. Što se tiče opasnosti od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima i opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, panel ostaje pri svom stavu da se u ovoj fazi postupka postojeće opasnosti povezane sa g. Krasnićijem nijednim ranije predloženim uslovom niti bilo kojim dodatnima merama iz člana 41(12) Zakona koje bi panel naložio *proprio motu* ne mogu umanjiti u dovoljnoj meri, niti onako kako bi se to moglo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.⁴⁶ Panel dalje smatra da mere koje se primenjuju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, u celini uzev, strogo ograničavaju mogućnost zloupotrebe nenadziranih poseta i komunikacije sa članovima porodice i licima koja imaju

⁴³ Što se tiče obaveze da se razmotre „alternativne mere“, v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 to the Specialist Chamber of the Constitutional Court Pursuant to Article 19(5) of Law No. 05/L-053 on Specialist Chambers and Specialist Prosecutor's Office* /Odluka o zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda na osnovu člana 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu/ (dalje u tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 114. V. takođe ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova*, stav 87 *in fine*; ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], br. 5826/03, *Judgment*, 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

⁴⁴ Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 114; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Specijalizovano veće

Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of Amendments to the Rules of Procedure and Evidence Adopted by the Plenary on 29 and 30 April 2020* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020/, 22. maj 2020, stav 70. V. takođe ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], stav 140 *in fine*.

⁴⁵ Prva odluka po Seljimijevoj žalbi na odluku o pritvoru, stav 86; KSC-BC-2020-05, F00127, pretresni panel I, *Fourth Decision on Review of Detention* /Četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora/, 25. maj 2021, stav 24.

⁴⁶ Osamnaesta odluka o pritvoru, stav 28.

odobrenje za posetu, u cilju maksimalnog smanjivanja opasnosti od ometanja postupka i izvršenja novih krivičnih dela.⁴⁷ Uz to, one obezbeđuju kontrolisanu sredinu u kojoj se potencijalne povrede tajnosti podataka lakše mogu otkriti, odnosno sprečiti.⁴⁸

27. Panel dalje smatra da se komunikacije g. Krasnićija samo u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća mogu ograničiti tako da se u dovoljnoj meri umanje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela.⁴⁹

28. S obzirom na navedeno, panel smatra da se u ovoj fazi postupka opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela efikasno mogu kontrolisati samo ako g. Krasnići ostane u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. U navedenim okolnostima, panel smatra da, osim produžetka pritvora g. Krasnićija, ne postoje druge mere kojima se u dovoljnoj meri mogu otkloniti opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona.

C. OPRAVDANOST PRITVORA

29. Tužilaštvo tvrdi da je, kad se uzmu u obzir svi faktori, zadržavanje g. Krasnićija u pritvoru i dalje opravdana mera.⁵⁰ U tom smislu, tužilaštvo se poziva na ranije zaključke panela: (i) g. Krasnići se u deset tačaka optužnice tereti za teška krivična dela prema međunarodnom pravu u kojima je, prema optužbama, imao značajnu ulogu; (ii) ukoliko bude oglašen krivim, g. Krasnićiju može biti izrečena dugotrajna kazna zatvora; (iii) opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona ne mogu se dovoljno umanjiti uvođenjem ma kakvih objektivno mogućih alternativnih

⁴⁷ Osamnaesta odluka o pritvoru, stav 26.

⁴⁸ Osamnaesta odluka o pritvoru, stav 26.

⁴⁹ Osamnaesta odluka o pritvoru, stav 27.

⁵⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 26-28.

mera; (iv) predmet protiv g. Krasnićija je složen; (v) zastrašivanje svedoka je redovna pojava, kao što je gore opisano, i (vi) suđenje je u toku.⁵¹

30. Panel ima u vidu da vreme provedeno u pritvoru i stepen opasnosti opisanih u članu 41(6)(b) Zakona moraju da se uzmu u obzir da bi se utvrdilo da li, imajući u vidu sve faktore, dalji pritvor „prestaje da bude opravdan“ a lice mora da bude pušteno na slobodu.⁵²

31. Prema oceni panela, osobenosti ovog predmeta su, između ostalog, sledeće: (i) g. Krasnići se u deset tačaka optužnice tereti za teška krivična dela prema međunarodnom pravu u kojima je, prema optužbama, imao značajnu ulogu;⁵³ (ii) ukoliko bude oglašen krivim, g. Krasnićiju može biti izrečena dugotrajna kazna zatvora; (iii) opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona ne mogu se dovoljno umanjiti uvođenjem ma kakvih objektivno mogućih alternativnih mera;⁵⁴ (iv) predmet protiv g. Krasnićija je složen;⁵⁵ (v) zastrašivanje svedoka je redovna pojava, kao što je gore opisano, i (vi) suđenje je u toku.

32. S obzirom na navedeno, panel zaključuje da je, u konkretnim okolnostima ovog predmeta, produženje pritvora g. Krasnićija za još dva meseca neophodna i srazmerna mera.

33. Panel, međutim, primećuje da g. Krasnići već znatno vreme boravi u pritvoru i da je velika verovatnoća da će suđenje trajati dugo. Kao što je panel već naveo,⁵⁶ i panel i strane u postupku zato moraju posebno da vode računa o potrebi da se

⁵¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 27.

⁵² Sedma odluka o pritvoru, stav 43, gde se upućuje na prvu odluku po Krasnićijevoj žalbi na pritvor, stav 69.

⁵³ Potvrđena optužnica, stavovi 10-12, 32, 39-40, 44, 49, 53, 55-57, 176-177.

⁵⁴ V. gore, stavovi 26-28.

⁵⁵ V. npr. F00978, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 19. septembar 2022, poverljivo, stavovi 58 (javna redigovana verzija (F00978/RED) izdata je 23. septembra 2022); četvrta odluka o pritvoru, stav 81; šesta odluka o pritvoru, stav 59.

⁵⁶ V. npr. osamnaestu odluku o pritvoru, stav 33; F02313, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi Selimi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 15. maj 2024, stav 40.

postupak odvija što ekspeditivnije. Panel će u svakoj fazi postupka nastaviti da prati da li je dalji pritvor neophodan i opravdan.

V. DISPOZITIV

34. Iz navedenih razloga, panel

- a) **NALAŽE** produženje pritvora g. Krasnićija i
- b) **NALAŽE** tužilaštvu da izjašnjenje o sledećem preispitivanju mere pritvora određene g. Krasnićiju dostavi najkasnije u **petak, 21. februara 2025. u 16:00 časova**, a eventualni odgovori i replike treba da se podnesu shodno rokovima utvrđenim pravilom 76 Pravilnika.

/potpis na originalu/

sudija Čarls L. Smit III,
predsedavajući sudija

Ponedeljak, 13. januar 2025.

Hag, Holandija